BayLDA

Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht

Münchner Datenschutztag 2024

Zwischenbilanz der EU-Digitalgesetzgebung
–
eine Bestandsaufnahme aus aufsichtsbehördlicher Sicht

29. November 2024

EU-Digitalgesetzgebung

(bis 2024)

Table 1: Overview of EU Legislations in the Digital Sector

Applicable law	Published in the Official Journal of the European Union.
In negotation	Proposal by the European Commission entered the legislative process.
Planed initiative	Mentioned by the European Commission as potential legislative initiative.

Research & Innovation	Industrial Policy	Connectivity	Data & Privacy	IPR	Cybersecurity	Law Enforcement	Trust & Safety	E-commerce & Consumer Protection	Competition	Media	Finance
Digital Europe Programme Regulation, (EU) 2021/694	Recovery and Resilience Facility Regulation, (EU) 2021/241	Frequency Bands Directive, (EC) 1987/372	ePrivacy Directive, (EC) 2002/58, 2017/0003(COD)	Database Directive, (EC) 1996/9	Regulation for a Cybersecurity Act, (EU) 2019/881, 2023/0108(COD)	Law Enforcement Directive, (EU) 2016/680	Product Liability Directive (PLD), (EC) 1985/374, 2022/0302(COD)	Unfair Contract Terms Directive (UCTD), (EEC) 1993/13	EC Merger regulation, (EC) 2004/139	Satellite and Cable Directive, (EEC) 1993/83	Common VAT system, (EC) 2006/112, 2022/0407(CNS)
Horizon Europe Regulation, (EU) 2021/695, (EU) 2021/764	InvestEU Programme Regulation, (EU) 2021/523	Radio Spectrum Decision, (EC) 2002/676	European Statistics, (EC) 2009/223, 2023/0237(COD)	Community Design Directive, (EC) 2002/6, 2022/0391(COD)	Regulation to establish a European Cybersecurity Competence Centre, (EU) 2021/887	Directive on combating fraud and counterfeiting of non-cash means of payment, (EU) 2019/713	Toys Regulation, (EC) 2009/48, 2023/0290(COD)	Price Indication Directive, (EC) 1998/6	Technology Transfer Block Exemption, (EU) 2014/316	Information Society Directive, (EC) 2001/29	Administrative cooperation in the field of taxation, (EU) 2011/16
Regulation on a pilot regime for distributed ledger technology, (EU) 2022/858	Connecting Europe Facility Regulation, (EU) 2021/1153	Open Internet Access Regulation, (EU) 2015/2120	General Data Protection Regulation (GDPR), (EU) 2016/679	Enforcement Directive (IPR), (EC) 2004/48	NIS 2 Directive, (EU) 2022/2555	Regulation on interoperability between EU information systems in the field of borders and visa, (EU) 2019/817	European Standardization Regulation, (EU) 2012/1025	E-commerce Directive, (EC) 2000/31	Company Law Directive, (EU) 2017/1132, 2023/0089(COD)	Audio-visual Media Services Directive (AVMSD), (EU) 2010/13	Payment Service Directive 2 (PSD2), (EU) 2015/2366, 2023/0209(COD)
	Regulation on High Performance Computing Joint Undertaking, (EU) 2021/1173, 0016(CNS)	European Electronic Communications Code Directive (EECC), (EU) 2018/1972	Regulation to protect personal data processed by EU institutions, bodies, offices and agencies, (EU) 2018/1725	Directive on the protection of trade secrets, (EU) 2016/943	Cybersecurity Regulation, (EU) 2023/2841	Regulation on terrorist content online, (EU) 2021/784	Radio Equipment Directive (RED), (EU) 2014/53	Unfair Commercial Practices Directive (UCPD), (EC) 2005/29	Market Surveillance Regulation, (EU) 2019/1020	Portability Regulation, (EU) 2017/1128	Digital Operational Resilience Act (DORA Regulation), (EU) 2022/2554
	tion on Joint akings under on Europe, 021/2085 0033(NLE)	.eu top-level domain Regulation, (EU) 2019/517	Regulation on the free flow of non-personal data, (EU) 2018/1807	Design Directive, 2022/0392(COD)	Information Security Regulation, 2022/0084(COD)	Temporary CSAM Regulation, (EU) 2021/1232, 2022/0155(COD)	eIDAS Regulation (European Digital Identity Framework), (EU) 2014/910	Directive on Consumer Rights (CRD), (EU) 2011/83	P2B Regulation, (EU) 2019/1150	Satellite and Cable II Directive, (EU) 2019/789	Crypto-assets Regulation (MiCA), (EU) 2023/1114
	on a path to the al Decade, 022/2481	Roaming Regulation, (EU) 2022/612	Open Data Directive (PSI), (EU) 2019/1024	Compulsory licensing of patents, 2023/0129(COD)	Cyber Resilience Act, 2022/0272(COD)	E-evidence Regulation, (EU) 2023/1543	Regulation for a Single Digital Gateway, (EU) 2018/1724	e-Invoicing Directive, (EU) 2014/55	Single Market Programme, (EU) 2021/690	Copyright Directive, (EU) 2019/790	Financial Data Access Regulation, 2023/0205(COD)
	an Chips Act gulation), 023/1781	Union Secure Connectivity Programme, (EU) 2023/588	Data Governance Act (DGA Regulation), (EU) 2022/868	Standard essential patents, 2023/0133(COD)	Cyber Solidarity Act (Regulation), 2023/0109(COD)	Digitalisation of cross-border judicial cooperation, (EU) 2023/2844	General Product Safety Regulation, (EU) 2023/988	Regulation on cooperation for the enforcement of consumer protection laws, (EU) 2017/2394	Vertical Block Exemption Regulation (VBER), (EU) 2022/720	European Media Freedom Act, (EU) 2024/1083	Payment Services Regulation, 2023/0210(COD)
	lishing the Technologies pe Platform STEP), 2024/795	Gigabit Infrastructure Act, (EU) 2024/1309	European Data Act (Regulation), (EU) 2023/2854			Directive on combating violence against women, 2022/0066(COD)	Machinery Regulation, (EU) 2023/1230	Geo-Blocking Regulation, (EU) 2018/302	Digital Market Act (DMA Regulation), (EU) 2022/1925	Remuneration of musicians from third countries for recorded music played in the EU	Digital euro, 2023/0212(COD)
	an critical aterials act gulation), 2024/1252	New radio spectrum policy programme (RSPP 2.0)	Interoperable Europe Act, (EU) 2024/903			Directive for combating sexual abuse and child sexual abuse material, 2024/0035(COD)	AI Act (Regulation), 2021/0106(COD)	Digital content Directive, (EU) 2019/770	Regulation on distortive foreign subsidies, (EU) 2022/2560		Regulation on combating late payment, 2023/0323(COD)
	Industry Act, 0061(COD)	Digital Networks Act	Regulation on data collection for short-term rental, (EU) 2024/1028			Digitalization of travel documents	Eco-design Regulation, 2022/0095(COD)	Directive on certain aspects concerning contracts for the sale of goods, (EU) 2019/771	Horizontal Block Exemption Regulations (HBER), (EU) 2023/1066, (EU) 2023/1067		

BayLDA

Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht

EU-Digitalgesetzgebung

Digitale Transformation, Jahr`02

DA
Geltung: 12. September 2025 (gem. Art. 50 DA)
Text BMDV

AI Act
Geltung: ~ 2. HJ 2025/2026
Verordnung (EU) 2024/1689 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Juni 2024 zur Festlegung harmonisierter Vorschriften für künstliche Intelligenz und zur Änderung der Verordnungen (EG) Nr. 300/2008, (EU) Nr. 167/2013, (EU) Nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 und (EU) 2019/2144 sowie der Richtlinien 2014/90/EU, (EU) 2016/797 und (EU) 2020/1828 (Verordnung über künstliche Intelligenz)Text von Bedeutung für den EWR. (europa.eu)

Health Data Space
Geltung: 12 Monate nach Inkrafttreten
Vorschlag auf EUR-Lex

DMA
Geltung: **2. Mai 2023** (gem. Art. 54 DMA)
Text auf EUR-Lex

DSA
Geltung: **17. Februar 2024** (gem. Art. 93 II DSA)
Text auf EUR-Lex

DGA
Geltung: **24. September 2023** (gem. Art. 38 DGA)
Text auf EUR-Lex

NIS 2-RL 2022/2555
Nationale Umsetzung: 17. Oktober 2024
Text auf EUR-Lex

EU-Digital-Governance

(bis 2024)

Table 2: Overview of EU governance Mechanisms and Agencies in the Digital sector

Explanation
1 EU Institution · 2 Executive agency · 3 Decentralised agency · 4 Governing board · 5 Independent body · 6 Advisory body · 7 Network of Member States · 8 European Standardisation Organisations

Research & Innovation	Industrial Policy	Connectivity	Data & Privacy	IPR	Cybersecurity	Law Enforcement	Trust & Safety	E-Commerce & Consumer Protection	Competition	Media	Finance
1 European Commission (DG CNCT): Unit D.1 [(EU) 2021/694, (EU) 2021/695]	4 Governing Board of European High-Performance Computing Joint Undertaking (EuroHPC JU) [(EU) 2021/1173]	1 European Commission (DG DEFIS): Unit B.1 [(EU) 2023/588]	2 European Health and Digital Executive Agency (HaDEA) [(EU) 2021/173]	3 European Union Intellectual Property Office (EUIPO) [(EU) 2012/386, (EU) 2017/1001]	1 CERT-EU [(EU, EURATOM) 2023/2841]	3 European Anti-Fraud Office (OLAF) [(EC) 1999/352]	1 European Commission (DG CNECT): AI Office [2021/0106 (COD)]	1 European Commission (DG JUST): Unit B.3 (Consumer Enforcement and Redress)	1 European Commission (DG CNCT): Unit F.2 & F.3 [(EU) 2022/1925, (EU) 2022/2065]	6 European Board for Media Services [(EU) 2024/1083]	1 European Central Bank (ECB) [(EU) 2015/2366, 2023/0212 (COD)]
2 European Research Council Executive Agency (ERCEA) [(EU) 2021/173, (EU) 2021/694, (EU) 2021/695]	4 Governing Board of Chips Joint Undertaking (Chips JU) [2022/0033(NLE)]	3 Body of European Regulators for Electronic Communications (BEREC) [(EU) 2015/2120, (EU) 2018/1972, (EU) 2022/612]	4 European Data Protection Board (EDPB) [(EU) 2016/679]	5 European Patent Organization (EPO) [(EU) 2012/1257]	2 European Cybersecurity Competence Centre (ECCC) [(EU) 2021/887]	3 EU Fundamental Rights Agency (FRA) [(EC) 2007/168]	6 Gateway coordination group [(EU) 2018/1724]	6 European Board for Digital Services [(EU) 2022/2065]	1 European Commission (DG COMP: Antitrust)		3 European Securities and Markets Authority (ESMA) [(EU) 2015/2366, 2023/0212 (COD)]
2 European Innovation Council & SMEs Executive Agency (EISMEA) [(EU) 2021/173, (EU) 2021/694, (EU) 2021/695]	4 European Digital Infrastructure Consortium (EDIC) [(EU) 2022/2481]	3 European Union Agency for the Space Programme (EUSPA) [(EU) 2021/696, (EU) 2023/588]	4 European Data Protection Supervisor (EDPS) [(EU) 2018/1725]	6 European Observatory on Infringements of IPR [(EU) 2012/386]	3 European Defence Agency (EDA) [(CFSP) 2015/1835]	3 Europol [(EU) 2016/794]	6 European Artificial Intelligence Board [2021/0106 (COD)]	7 Consumer Protection Cooperation Network (CPC) [(EU) 2017/2394]	1 European Commission (DG GROW): Unit A.4 [2022/0278 (COD)]		
2 European Research Executive Agency (REA) [(EU) 2021/173, (EU) 2021/694, (EU) 2021/695]	4 European Chips Infrastructure Consortium (ECIC) [(EU) 2023/1781]	4 Governing Board of Smart Networks and Services Joint Undertakin (SNS JU) [(EU) 2021/2085]	6 European Statistical System Committee [(EC) 2009/223]	6 Compulsory licences advisory body [2023/0129(COD)]	3 EU Agency for Cybersecurity (ENISA) [(EU) 2019/881]	3 European Public Prosecutor's Office (EPPO) [(EU) 2017/1939]	8 European Committee for Electrotechnical Standardization (CENELEC) [(EU) 2012/1025]	7 European Consumer Centres Network [(EU) 2021/690]	6 Advisory Committee on Restrictive Practices and Dominant Positions [(EC) 2003/1]		
4 European Institute of Innovation & Technology (EIT) [(EU) 2021/173, (EU) 2021/694, (EU) 2021/695]	8 European Semiconductor Board [(EU) 2023/1781]	5 European Space Agency (ESA) [(EU) 2023/588]	8 European Data Innovation Board (EDIB) [(EU) 2022/868, (EU) 2023/2854]		4 European Cyber Shield [2023/0109(COD)]	3 eu-LISA [(EU) 2018/817, (EU) 2018/1726]	8 European Committee for Standardization (CEN) [(EU) 2012/1025]	7 Consumer Safety Network [(EU) 2023/988]	6 Advisory Committee on Concentrations [(EC) 2004/139]		
7 European Digital Innovation Hubs Network (EDIH) [(EU) 2021/694]	8 European Critical Raw Materials Board [(EU) 2024/1252]	6 Communications Committee (COCOM) [(EU) 2018/1972, (EU) 2019/517, (EU) 2022/612]	6 Interoperable Europe Board [(EU) 2024/903]		6 European Cybersecurity Certification Group (ECCG) [(EU) 2019/881]	3 Eurojust [(EU) 2018/1727]	8 European Telecommunications Standards Institute (ETSI) [(EU) 2012/1025]		6 Contact Committee [(EU) 2017/1132]		
	8 Net-Zero Europe Board [2023/0081 (COD)]	6 .eu Multistakeholder Advisory Group [(EU) 2019/517]	6 European Health Data Space Board (EHDS) [2022/0140(COD)]		6 Interinstitutional Cybersecurity Board (IICB) [(EU, Euratom) 2023/2841]	3 Frontex [(EU) 2019/1896]			6 High-Level Group on DMA [(EU) 2022/1925]		

EU Agenda 2030

European Commission

MISSION LETTER

Brussels, 17 September 2024

Ursula von der Leyen
President of the European Commission

Michael McGrath

Commissioner-designate for Democracy, Justice, and the Rule of Law

"You will ensure that the **General Data Protection Regulation** (GDPR) **remains** in line with the **digital transformation** and **responds to law enforcement** and **commercial needs**. You will work to ensure full enforcement of GDPR across Member States and promote trusted data flows with international partners"

Auf der Werkbank des EDPB

Call for expression of interest to participate in the stakeholder event on 5 November 2024 on "AI models" for an EDPB opinion

Introduction

During its latest plenary, the European Data Protection Board (EDPB) exceptionally agreed to organise a remote public event aimed at collecting input from stakeholders in the context of a request for an Art. 64(2) GDPR opinion submitted by the Irish Data Protection Authority (DPA) relating to artificial intelligence models ('AI models').

Against this background, the EDPB will organise a stakeholder event on AI models on 5 November 2024.

Call for expression of interest to participate in the EDPB's stakeholder event on "Consent or Pay" models on 18 November 2024

Introduction

The event aims at collecting stakeholders' input in the context of upcoming guidelines on the application of data protection legislation in the context of "Consent or Pay" models and to take stock of the need for guidance from the EDPB.

Where and When?

The event will take place remotely,
On **18 November 2024**,
From 10:00 - 16:00 CET (approximately - Exact time to be confirmed)

Guidelines 2/2023 on Technical Scope of Art. 5(3) of ePrivacy Directive

16 October 2024

Final version

See the First version of this publication drafted before public consultation.

Guidelines 2/2023 - Version 2.0

Latest publi

Guidelines 2/2
Scope of Art. 5
Directive

16 October 2024

Auf der Werkbank des EDPB

Call for expression of interest to participate in the stakeholder event on 5 November 2024 on "AI models" for an EDPB opinion

Introduction

During its latest plenary, the European Data Protection Board (EDPB) exceptionally agreed to organise a remote public event aimed at collecting input from stakeholders in the context of a request for an Art. 64(2) GDPR opinion submitted by the Irish Data Protection Authority (DPA) relating to artificial intelligence models ('AI models').

Against this background, the EDPB will organise a stakeholder event on AI models on 5 November 2024.

Call for expression of interest to participate in the EDPB's stakeholder event on "Consent or Pay" models on 18 November 2024

Introduction

The event aims at collecting stakeholders' input in the context of upcoming guidelines on the application of data protection legislation in the context of "Consent or Pay" models and to take stock of the need for guidance from the EDPB.

Where and When?

The event will take place remotely,
On **18 November 2024**,
From 10:00 - 16:00 CET (approximately - Exact time to be confirmed)

Guidelines 2/2023 on Technical Scope of Art. 5(3) of ePrivacy Directive

16 October 2024

Final version

See the First version of this publication drafted before public consultation.

Guidelines 2/2023 - Version 2.0

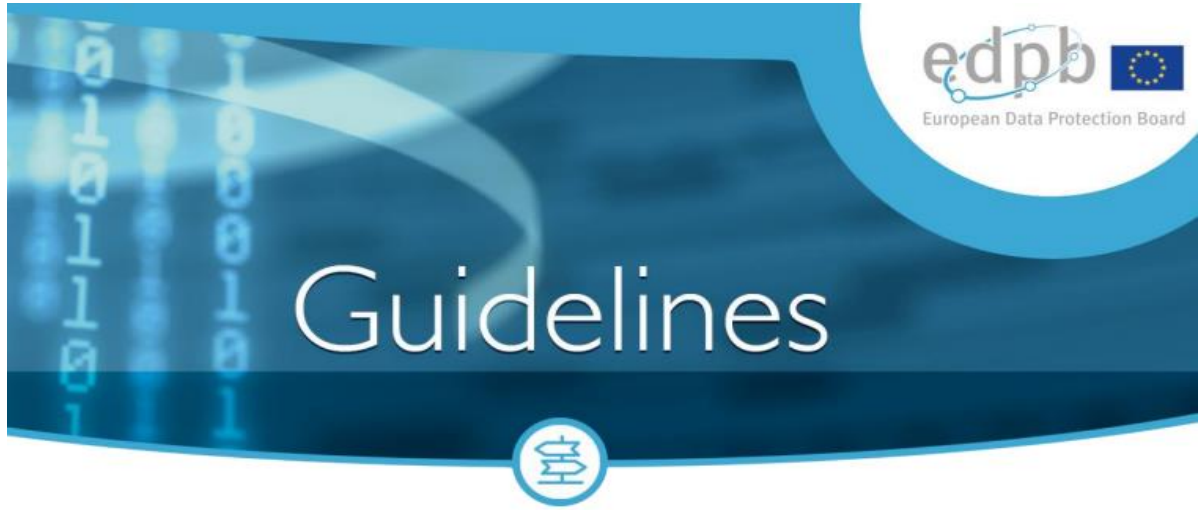
Latest publi

Guidelines 2/2
Scope of Art. 5
Directive

16 October 2024

BayLDA

Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht



Guidelines 1/2024 on processing of personal data based on Article 6(1)(f) GDPR

Version 1.0

Adopted on 8 October 2024

Guidelines 1/2024
on processing of personal data based on Article 6(1)(f) GDPR

- **Kein Rangverhältnis** der Rechtsgrundlagen aus Art. 6 DS-GVO
- Berechtigtes Interesse nicht als **“last resort”** und nicht als Automatismus
- Drei kumulative Voraussetzungen:
  - **berechtigten Interesses** des Verantwortlichen oder eines Dritten
  - die **Notwendigkeit**, personenbezogene Daten für die Zwecke des/der verfolgten berechtigten Interesses/Interessen zu verarbeiten
  - Die Interessen oder Grundfreiheiten und -rechte der betroffenen Personen **überwiegen** nicht das berechtigte Interesse

- Rechtsgrundlage muss **vor der Verarbeitung** definiert werden

- “A proper Article 6(1)(f) GDPR assessment is **not a straightforward exercise**”

Digitalgesetzgebung, insbes. KI-VO

- **Die KI-VO gilt, jedoch nicht die DSGVO**
  (wenn keine personenbezogenen Daten verwendet werden, z. B. Schulungen zu anonymen Daten oder die Verwendung nicht personenbezogener Daten), in einigen Fällen in Verbindung mit dem einschlägigen sektoralen Recht, das für den Tätigkeitsbereich gilt, in dem das KI-System eingesetzt wird (z. B. Sicherheitsrecht und kritische Infrastruktur);

- **die DSGVO gilt, aber nicht die KI-VO**
  (z. B. wenn das KI-System speziell für den alleinigen Zweck der wissenschaftlichen Forschung und Entwicklung entwickelt oder in Betrieb genommen wird; bei quelloffenen Systemen, die unter freien und quelloffenen Lizenzen veröffentlicht werden;

- **sowohl die KI-VO, als auch die DS-GVO gelten**
  im Regelfall immer dann, wenn personenbezogene durch das KI- System oder Modell verarbeitet werden

Digitalgesetzgebung, insbes. KI-VO = personenbezogene Daten?

PRESSEMITTEILUNG

der Konferenz der unabhängigen Datenschutzaufsichtsbehörden des Bundes und der Länder vom 2. September 2024

Strategieklausur der Datenschutzkonferenz in Speyer: Nutzung von KI zentrales Thema

*„Die Datenschutzaufsichtsbehörden sind **einhellig der Auffassung**, dass es ihre Aufgabe ist, Behörden und Unternehmen, die KI einsetzen, mit ihrer Expertise für den Schutz personenbezogener Daten **eng und praxisorientiert zu begleiten**. Dies beginnt bereits mit dem **Training von generativen KI-Modellen**, die ganz offensichtlich das Kernelement der meisten in der Praxis eingesetzten KI-Systeme bilden werden. Wer ihre Funktionsbedingungen **rechtlich und technisch** genauer analysiert, wird feststellen, dass schon hier in den **allermeisten Fällen eine Verarbeitung personenbezogene Daten nicht auszuschließen ist.**“*

Nationale Digital-Governance = alle(s) für ein(e)?

Nationale KI-Aufsicht

Aufgaben, Befugnisse und Umsetzungsoptionen

Prof. Dr. Mario Martini | Dr. Jonas Botta

Obgleich öffentliche Stellen regelmäßig nur Betreiber (Art. 3 Nr. 4 KI-VO) und nicht Anbieter (Art. 3 Nr. 3 KI-VO) von (Hochrisiko-)KI-Systemen sind, unterliegen sie künftig nicht nur mittelbar (über die Anforderungen an die Anbieter), sondern auch unmittelbar der KI-VO (z. B. nach Art. 26 KI-VO).[37] Die Aufsicht über all diese (Landes- und Bundes-)Behörden ließe sich einfachgesetzlich nicht bei einer (neuen) Behörde bündeln. Denn für die Aufsicht über die eigenen Behörden sind die föderalen Einheiten jeweils selbst zuständig. Dies ist ein Kernelement ihrer Staatlichkeit.[38] Allenfalls ein Staatsvertrag zwischen Bund und Ländern könnte insoweit – ohne Grundgesetzänderung – eine ausreichende Rechtsgrundlage für eine gemeinsame KI-Aufsicht schaffen.

Denkbar ist auch eine Verfassungsänderung. Ein Ansatz könnte darin bestehen, den Abschnitt „Gemeinschaftsaufgaben, Verwaltungszusammenarbeit" um einen Art. 91f GG zu ergänzen. Auf diesem Wege ließe sich insbesondere der Gefahr begegnen, dass eine zentralisierte Einheit in eine verfassungswidrige Mischverwaltung umschlägt. Wenn weder Staatsvertrag noch Grundgesetzänderung Wirklichkeit werden, kann die KI-Aufsicht nicht vollständig zentralisiert erfolgen. Vielmehr müssten die KI-Systeme von Landes- und Kommunalbehörden dann dezentral auf Länderebene überwacht werden.[43]

bb) Aufsicht über den KI-Einsatz privater Stellen

Einfacher als die Aufsicht über Behörden lässt sich die Aufsicht über private Anbieter von KI-Systemen verfassungsrechtlich auf Bundesebene zentralisieren. Für Angelegenheiten, für die dem Bund die Gesetzgebung zusteht, darf er sogar eine neue Bundesbehörde errichten, welche die Bundesgesetze ausführt, oder diese Aufgabe einer bestehenden Bundesbehörde übertragen (Art. 87 Abs. 3 S. 1 GG). Anders als beim KI-Einsatz durch öffentliche Stellen kann er sich für die Aufsicht über den privaten Bereich insbesondere auf die kon-

42 BVerfGE 108, 169 (182); 119, 331 (365).

43 Dafür können sich kraft ihrer Sachnähe insbesondere die Landesdatenschutzbeauftragten empfehlen (vgl. auch III. 3.)

Die BNetzA lässt sich demgegenüber relativ leicht zu einer umfassenderen Digitalbehörde weiterentwickeln bzw. ausbauen. Ihre Struktur verheißt am ehesten, durch die Eigenständigkeit der KI-Aufsicht einen interessengerechten Ausgleich zwischen Innovationsverantwortung und Innovationsoffenheit zu gewährleisten. Anders als der BfDI ist sie nicht auf den Schutz eines spezifischen Grundrechts, wie den der informationellen Selbstbestimmung, eingeschworen. Dies erlaubt ihr eine andere Schwerpunktsetzung bei der Aufgabenwahrnehmung. Künftig dürfte es darüber hinaus erwägenswert sein, die gesamte Behörde völlig unabhängig auszugestalten. Dafür braucht es freilich auch die nötige materielle Ausstattung. Diese ist überdies erforderlich, um den Austausch mit den anderen „Digitalbehörden" des Bundes zu intensivieren. Klar ist auch: Einheitliche Standards und klare Vorgaben sind entscheidend, um Vertrauen in die Zuverlässigkeit und Konsistenz der Regulierung zu gewährleisten und unnötige Verwirrung und Unsicherheit zu vermeiden.

Egal für welche Optionen sich der Gesetzgeber entscheidet, am Ende sollte weder den Bürger:innen noch der privaten Wirtschaft der Gedanke aufkommen: ein KI-System, unendlich viele Behördenmeinungen.

Nationale Digital-Governance = alle(s) für ein(e)?

DMK
DIGITAL MINISTER KONFERENZ
BERLIN BRANDENBURG
2023-2024

2. Digitalministerkonferenz (DMK)

18.10.2024 in Berlin

TOP 5
Beschluss
Baden-Württemberg, Berlin, Hessen

Zusammenwirkungen von Bund und Ländern bei der Durchführung der EU-Verordnung über künstliche Intelligenz

7. Die DMK fordert den Bund auf, schnellstmöglich eine notifizierende Behörde und eine Marktüberwachungsbehörde für die Wirtschaft zu benennen, welche die KI-VO innovations- und mittelstandsfreundlich anwenden. Die DMK begrüßt den Vorschlag von BMWK und BMJ, dass der Bundesnetzagentur dabei eine zentrale Rolle zukommen soll und fordert den Bund auf, diese mit angemessenen finanziellen Mitteln entsprechend Artikel 70 Absatz 3 KI-VO auszustatten.

   Beim Einsatz von KI in den Landesverwaltungen und der Regelung etwaiger Sanktionen gegenüber Landesbehörden strebt die DMK eine Lösung an, die eine möglichst einheitliche Rechtsanwendung sicherstellt.

8. Die DMK bezweckt mit dieser Haltung einen an den Menschen orientierten Einsatz von KI zu ermöglichen.

Nationale Digital-Governance – alle(s) für ein(e)?

Thesenpapier
KI-Governance-Struktur

Erstellt von: BMWK und BMJ

Unter Beteiligung von: BMAS, BMBF, BMDV, BMG, BMI, BMF und BKAmt

- **Aufgabenzuweisung auf Bundesebene**
  - **BNetzA** als
    - **zentrales KI-Kompetenz- und Beratungszentrum**,
    - **Bundesaufsichtsbehörde** (Anforderung: *völlige* Unabhängigkeit: mögliches Vorbild Datenkoordinator DDG; abschließend zu prüfen),
    - notifizierende Behörde und
    - zentrale Anlaufstelle.
  - **Zusätzlich Expertise** von **BfDI, BSI, BKartA nutzen** (Mitwirkungsmöglichkeiten).

Expertise in Bereichen **Daten/Innovation/Produktsicherheit**

Digital Cluster Bonn

DMK DIGITAL MINISTER KONFERENZ BERLIN BRANDENBURG 2023-2024

2. Digitalministerkonferenz (DMK)

18.10.2024 in Berlin

TOP 5
Beschluss
Baden-Württemberg, Berlin, Hessen

Zusammenwirkungen von Bund und Ländern bei der Durchführung der EU-Verordnung über künstliche Intelligenz

7. Die DMK fordert den Bund auf, schnellstmöglich eine notifizierende Behörde und eine Marktüberwachungsbehörde für die Wirtschaft zu benennen, welche die KI-VO innovations- und mittelstandsfreundlich anwenden. Die DMK begrüßt den Vorschlag von BMWK und BMJ, dass der Bundesnetzagentur dabei eine zentrale Rolle zukommen soll und fordert den Bund auf, diese mit angemessenen finanziellen Mitteln entsprechend Artikel 70 Absatz 3 KI-VO auszustatten.

   Beim Einsatz von KI in den Landesverwaltungen und der Regelung etwaiger Sanktionen gegenüber Landesbehörden strebt die DMK eine Lösung an, die eine möglichst einheitliche Rechtsanwendung sicherstellt.

8. Die DMK bezweckt mit dieser Haltung einen an den Menschen orientierten Einsatz von KI zu ermöglichen.

Digitalgesetzgebung auf der Werkbank des EuGH – Fundstücke im Herbst 2024

Neu auf Curia im Herbst 2024: eine (fast) willkürliche Auswahl

- C-621/22 („Tennisbond“) (https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290688&pageIndex=0&doclang=DE&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4063817).

  betont, dass ein berechtigtes Interesse rechtmäßig sein muss und nicht gegen das Gesetz verstoßen darf, nicht jedes kommerzielle Interesse ist damit erfasst.

- C-17/22 und C-18/22 („Publikumskommanditgesellschaft“) (https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290003&pageIndex=0&doclang=DE&mode=req&dir=&occ=first&part=1)

  verschärft den Abwägungsmaßstab bei Art. 6.1.f -- Die Verarbeitung muss demnach "zur Verwirklichung eines solchen berechtigten Interesses absolut notwendig" sein (Rn. 76).

Neu auf Curia im Herbst 2024: eine (fast) willkürliche Auswahl

- C-446/21(Schrems./. Meta) (https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290674&pageIndex=0&doclang=DE&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4066412)
  in Hinblick auf Art. 9 DSGVO:
  Selbst wenn Daten in einem bestimmten Kontext offensichtlich öffentlich gemacht worden sind (Podiumsdiskussion), berechtigt dies den Verantwortlichen nicht automatisch, diese veröffentlichten Daten in einem anderen Kontext zu verarbeiten (Meta-Werbewirtschaft) (Rn 83)

- GA Szpunar v. 11.7.2024 in der Sache C-394/22 (SNCF Connect) (https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=288166&pageIndex=0&doclang=DE&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=4062908) abermals zum berechtigten Interesse
  (Rn 61): „Aus dem Vorstehenden ergibt sich meines Erachtens, dass Art. 6 Abs. 1 Buchst. f DSGVO und Art. 5 Abs. 1 Buchst. c DSGVO dahin auszulegen sind, dass die Verarbeitung der Anrededaten von Kunden eines Transportunternehmens nicht als zur Wahrung der vom Verantwortlichen oder einem Dritten verfolgten berechtigten Interessen im Sinne dieser Bestimmung erforderlich angesehen werden kann, **wenn das Unternehmen den Nutzern, von denen die Daten erhoben wurden, das mit der Verarbeitung verfolgte berechtigte Interesse nicht mitgeteilt hat**.“

  Pflicht zur Mitteilung schon in C-252/21 (Meta) - nun ausgeweitet auf alle Verantwortlichen.

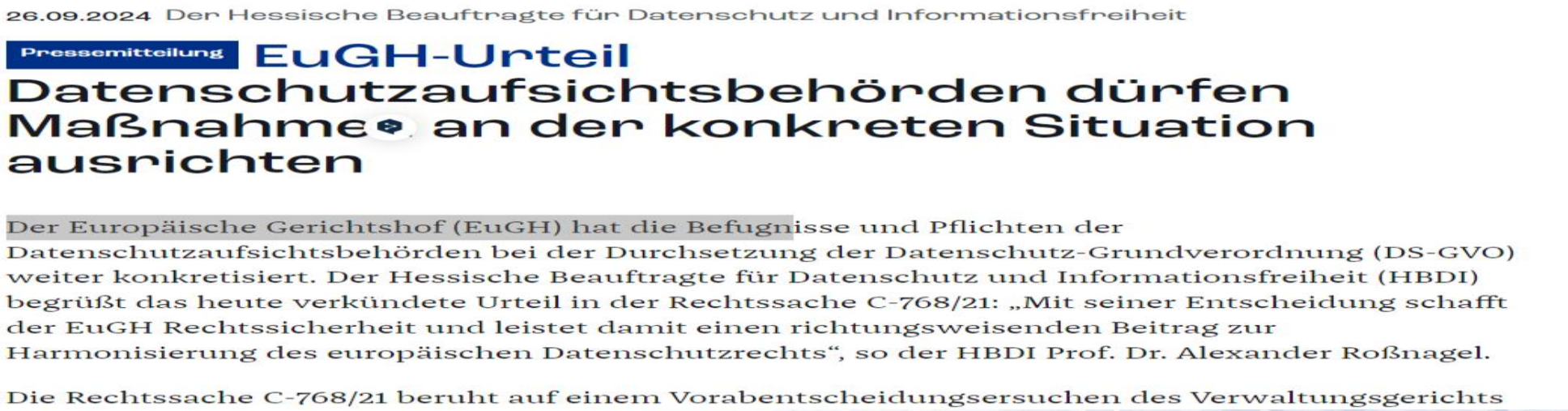
Digitalgesetzgebung -Enforcement

- Kooperation = Verdichtung oder Verantwortungsdiffusion?

DS-GVO – Verstoß = Sanktion?

VG Ansbach vom 12.06.2024, Az. AN 14 K 20.00941

Entschließungsermessen hinsichtlich des Ergreifens von Abhilfemaßnahmen nach Art. 58 Abs. 2 DS-GVO auf null reduziert – Eine formlose Aufforderung reicht nicht.



26.09.2024 Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit

Pressemitteilung **EuGH-Urteil**

Datenschutzaufsichtsbehörden dürfen Maßnahmen an der konkreten Situation ausrichten

Der Europäische Gerichtshof (EuGH) hat die Befugnisse und Pflichten der Datenschutzaufsichtsbehörden bei der Durchsetzung der Datenschutz-Grundverordnung (DS-GVO) weiter konkretisiert. Der Hessische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit (HBDI) begrüßt das heute verkündete Urteil in der Rechtssache C-768/21: „Mit seiner Entscheidung schafft der EuGH Rechtssicherheit und leistet damit einen richtungsweisenden Beitrag zur Harmonisierung des europäischen Datenschutzrechts“, so der HBDI Prof. Dr. Alexander Roßnagel.

Die Rechtssache C-768/21 beruht auf einem Vorabentscheidungsersuchen des Verwaltungsgerichts

BayLDA

Bayerisches Landesamt für Datenschutzaufsicht

Digitalgesetzgebung -Enforcement

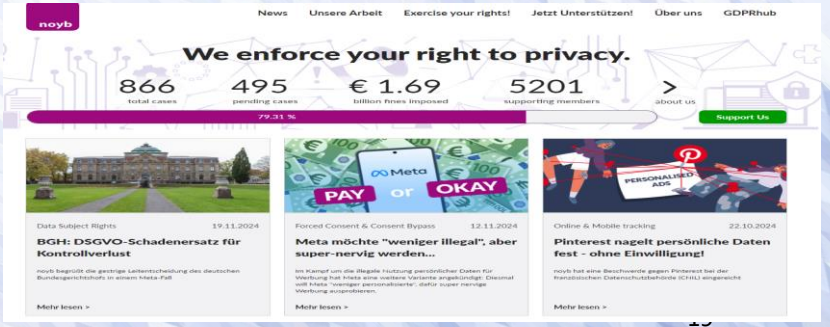
- Kooperation = Verdichtung oder Verantwortungsdiffusion?

DS-GVO – multiple Rechtsdurchsetzung :

… durch Wettbewerber …

Diese Auslegung wird durch die mit der DSGVO verfolgten Ziele bestätigt. Insbesondere aus dem zehnten Erwägungsgrund dieser Verordnung geht nämlich hervor, dass bei der Verarbeitung personenbezogener Daten ein gleichmäßiges und hohes Datenschutzniveau für natürliche Personen gewährleistet und die Hemmnisse für den Verkehr personenbezogener Daten in der Union beseitigt werden sollen. Im elften Erwägungsgrund der Verordnung heißt es außerdem, dass ein wirksamer Schutz dieser Daten die Stärkung der Rechte der betroffenen Personen sowie eine Verschärfung der Verpflichtungen für diejenigen erfordert, die personenbezogene Daten verarbeiten und darüber entscheiden, ebenso wie – in den Mitgliedstaaten – gleiche Befugnisse bei der Überwachung und Gewährleistung der Einhaltung der Vorschriften zum Schutz personenbezogener Daten sowie gleiche Sanktionen im Fall ihrer Verletzung. Dem 13. Erwägungsgrund der Verordnung zufolge ist, damit in der Union ein gleichmäßiges Datenschutzniveau für natürliche Personen gewährleistet ist und Unterschiede, die den freien Verkehr personenbezogener Daten im Binnenmarkt behindern könnten, beseitigt werden, eine Verordnung erforderlich, die für die Wirtschaftsteilnehmer Rechtssicherheit und Transparenz schafft, natürliche Personen in allen Mitgliedstaaten mit demselben Niveau an durchsetzbaren Rechten ausstattet, dieselben Pflichten und Zuständigkeiten für die Verantwortlichen und Auftragsverarbeiter vorsieht und eine gleichmäßige Kontrolle der Verarbeitung personenbezogener Daten und gleichwertige Sanktionen in allen Mitgliedstaaten gewährleistet.

… durch Betroffene + X



Digitalgesetzgebung -Enforcement

- Kooperation = Verdichtung oder Verantwortungsdiffusion?

NIS2, KI-VO u.a. = more of the same ?

- **Kooperation = keine Verwertungsverbote und Doppelbestrafung**
- **Kooperation = gleiches Verfahrensrecht ?**
- **Kooperation = multipler Rechtsweg und Rechtsschutz ?**

Ausblick auf das Datenschutzjahr 2025

In Freiheit leben

Deutschland sicher in die Zukunft führen

Grundsatzprogramm der CDU Deutschlands

Der Datenschutz muss einfacher und innovationsfreundlicher werden. Wir denken Datenschutz neu. Anstelle von Datenminimierung etablieren wir die Prinzipien Datensouveränität und Datensorgfalt: Jeder muss selbst bestimmen können, wann, wo und wozu Daten von ihm erhoben und genutzt werden. Datenerheber und Datenverarbeiter müssen Sorgfaltsstandards erfüllen. Darüber hinaus bündeln wir die Datenschutzaufsicht und setzen uns für eine Reform der Datenschutz-Grundverordnung ein.

Ausblick auf das Datenschutzjahr 2025

Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz

Update für die Wirtschaft – Impuls für eine Modernisierungsagenda

Inhalt

1. Neue Innovationsdynamik: Wettbewerb um die beste Lösung 4
Europäisch gewinnen 4
Eine europäische DARPA 4
Mission: Problem lösen 5
Datenschätze heben, Datenbürokratie verringern 5
Anreize für privatwirtschaftliche Lösungen 5

Datenschätze heben, Datenbürokratie verringern

Um das große Potenzial von Datenwissen für Innovation und Produktivität zu heben, ist eine drastische Reduzierung der Datenschutzbürokratie nötig. Die Datenschutzgrundverordnung muss effizienter und einheitlicher umgesetzt werden – auch, um Doppelregulierung zu vermeiden. Die Zuständigkeit von 17 Landesbehörden *[Bayern hat zwei, daher 17]* beim Datenschutz ist für Wissenschaft und Wirtschaft oft eine bürokratische Hürde. Hier ist eine Reform beim Datenschutz hin zu Einheitlichkeit, Verlässlichkeit und Einfachheit nötig. Die Federführung für bestimmte Themen sollte bei einzelnen Ländern liegen, damit Start-Ups zum Beispiel bei der Nutzung von (pseudonymisierten) Gesundheitsdaten nicht für jede Klinik wieder neu mit der jeweils zuständigen Landesbehörde verhandeln müssen. Und damit die Digitalisierung in der Schule einfacher wird.

Ausblick auf das Datenschutzjahr 2025

Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz

Aktionsplan E-Commerce

7. Datenschutz

- Wir beobachten, dass Onlinehandelsplattformen in großem Umfang personenbezogene Daten erheben und nutzen.
- Wir halten es für erforderlich, dass der Austausch mit Datenschutzbehörden aus anderen Mitgliedstaaten zu diesem Thema intensiviert wird.
- DEU Datenschutzbehörden sollten über den europäischen Datenschutzausschuss an die irischen Datenschutzbehörden mit der Bitte herantreten, Datenschutzverstöße schneller und konsequenter zu beheben.
- Längerfristig sollte eine EU-Datenschutzbehörde als schlagkräftige integrierte Aufsichts- und Regulierungsbehörde geschaffen werden.

Ausblick auf den Münchner Datenschutztag 20??