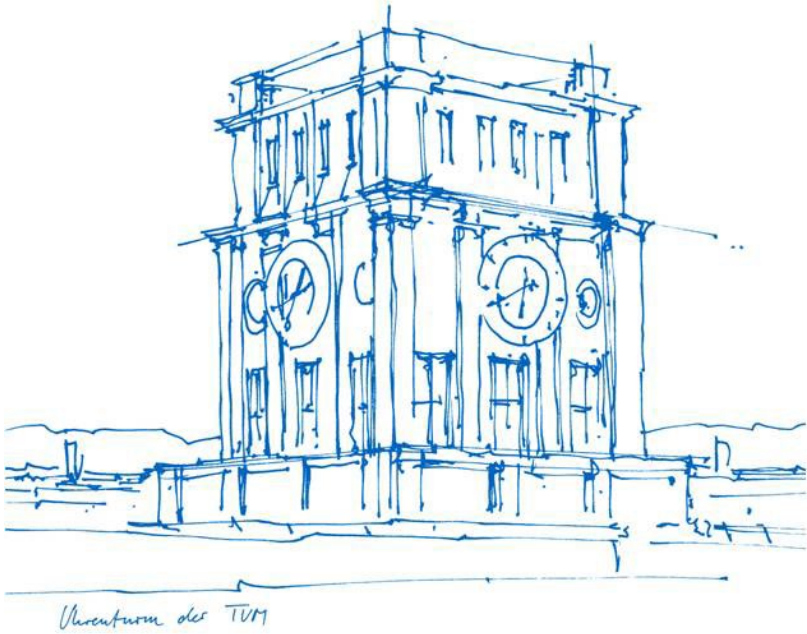
Reformimpulse für den EU-Regulierungsrahmen

Zur Stärkung von Wettbewerb und Innovation im Kontext Künstlicher Intelligenz und Daten

Prof. Dr. Boris P. Paal, M.Jur. (Oxford)
Lehrstuhl für Law and Regulation of the Digital Transformation
Technische Universität München (TUM)

14. Juli 2026



Datenpolitisches Reformfenster

- **Digital Omnibus** der EU-Kommission vom 19. November 2025
  - **KI-Omnibus kommt:** Trilog-Einigung am 07.05. / Rats-Zustimmung am 29.06.2026 / rechtzeitig im EU-Amtsblatt
  - **Daten-Omnibus:** Laufende Verhandlungen / Trilog Q 1/2027

- **Digital Fitness Check** läuft parallel (Konsultation abgeschlossen – Kommission Q 1/2027)
  - **Prüfung des EU Digital Acquis** auf Kohärenz und Widersprüche
  - **Entlastung der Wirtschaft** durch **Vereinfachung** // **Stärkung und Wahrung von Werten und Rechten**

- Insgesamt: **Harmonisierung** und **Abbau von Hemmnissen** für Innovation und Wettbewerb

- **Doppelte Möglichkeit zur Impulssetzung für den EU Digital Acquis – Call for Action!**

Agenda

Impulspapier – Gliederung und Schwerpunkte

A. Regulierungsrahmen als Wettbewerbs- und Innovationshemmnis?!

Reformfenster · Wettbewerbsfähigkeit · Draghi-Report · Paradigmenwechsel

B. Grundrechtsdogmatische Ausgangslage

Art. 7, 8 GRCh · Abwägungspflicht · Kein Null-Risiko-Ansatz · Innovationsmandat

C. Risikobasierter Ansatz als Schlüsselinstrument

Personenbezug · KI-Training · Art. 5, 6, 9 DSGVO · Compliance

D. Governance und institutionelles Design

Rechtsvergleich UK · Innovationspflicht · Konsultation · Kohärenz

E. Handlungsempfehlungen & Handlungsmatrix

Digital Omnibus · Digital Fitness Check

A. Regulierungsrahmen als Innovationshemmnis?!

Europas digitale Wettbewerbsposition

A. Regulierungsrahmen als Innovationshemmnis?!

- Europäische Regulierungslandschaft **ausgesprochen komplex** – sich überschneidende und teilweise widersprüchliche Pflichtenregime → Compliance-Herausforderung für Unternehmen

- **Fragmentierte Aufsichtsstruktur** mit teils divergierenden Auslegungsstandards – Harmonisierungsanspruch der DSGVO deshalb allenfalls bedingt eingelöst

- Regulierung und Innovation sind **keine natürlichen Gegensätze** – auf die richtige Regulierung kommt es an – **Rechtsunsicherheit** und **fehlende Vorhersehbarkeit** sind die Hemmnisse

The "Blue Wall" of EU legislation in the digital sector

Research & Innovation	Industrial Policy	Connectivity	Data & Privacy	IPR	Cybersecurity	Law Enforcement	Trust & Safety	E-commerce & Consumer Protection	Competition	Media	Finance
Digital Europe Programme Regulation, (EU) 2021/694	Recovery and Resilience Facility Regulation, (EU) 2021/241	Frequency Bands Directive, (EEC) 1987/372	ePrivacy Directive, (EC)2002/58, 2017/0003(COD)	Database Directive, (EC) 11996/9	Regulation for a Cybersecurity Act, (EU 2019/881, 2023/0108 (COD)	Law Enforcement Directive, (EU) 2016/680	Toys Regulation, (EC) 2009/48 2023/0290(COD)	Unfair Contract Terms Directive (UCTD), (EEC) 1993/13	EC Merger regulation, (EC) 2004/139	Satellite and Cable Directive, (EEC) 1993/83	Common VAT system, (EC) 2006/112, 2022/0407(CNS)
Horizon Europe Regulation, (EU) 2021/695, (EU) 2021/764	InvestEU Programme Regulation, (EU) 2021/523	Radio Spectrum Decision, (EC) 2002/676	European Statistics, (EC) 2009/223, 2023/0237(COD)	Community Design Directive, (EC) 2002/6, 2022/0391(COD)	Regulation to establish a European Cybersecurity Competence Centre, (EU) 2021/982	Directive on combating fraud and counterfeiting of non-cash means of payment, (EU) 2019/713	European Standardization Regulation, (EU) 2012/1025	Price Indication Directive, (EC) 1998/6	Technology Transfer Block Exemption, (EU) 2014/316	Information Society Directive, (EC) 2001/29	Administrative cooperation in the field of taxation, (EU) 2011/16
Regulation on a pilot regime for distributed ledger technology, (EU) 2022/858	Connecting Europe Facility Regulation, (EU) 2021/1153	Open Internet Access Regulation, (EU) 2015/2120	General Data Protection Regulation (GDPR), (EU) 2016/679	Enforcement Directive (IPR), (EC) 2004/48	NIS 2 Directive, (EU) 2022/2555	Regulation on interoperability between EU information systems in the field of borders and visa, (EU) 2019/817	Radio Equipment Directive (RED), (EU) 2014/53	E-commerce Directive, (EC) 2000/31	Company Law Directive, (EU) 2017/1132, 2023/0089(COD)	Audio-visual Media Services Directive (AVMSD), (EU) 2010/13	Payment Service Directive 2 (PSD2), (EU) 2015/2366, 2023/0209(COD)
European Innovation Act	Regulation on High Performance Computing Joint Undertaking, (EU) 2021/1173, 2024/0096(CNS)	European Electronic Communications Code Directive (EECC), (EU) 2018/1972	Regulation to protect personal data processed by EU institutions, bodies, offices and agencies, (EU) 2018/1725	Directive on the protection of trade secrets (EU) 2016/943	Cybersecurity Regulation, (EU) 2023/2841	Regulation on terrorist content online, (EU) 22021/784	eIDAS Regulation (European Digital Identity Framework), (EU) 2014/910	Unfair Practices Directive (UCPD), (EC) 2005/29	Market Surveillance Regulation, (EU) 2019/1020	Portability Regulation, (EU) 2017/1128	Digital Operational Resilience Act (DORA Regulation), (EU) 2022/2554
European Research Area Act	Regulation on Joint Undertakings under Horizon Europe, (EU)2021/2085, 2022/0033(NLE)	.eu top-level domain Regulation, (EU) 2019/517	Regulation on the free flow of non-personal data, (EU) 2018/1807	Design Directive, (EU) 2024/2823	Cyber Resilience Act, (EU) 2024/2847	Temporary CSAM Regulation, (EU) 2021/1232, 2022/0155(COD)	Regulation for a Single Digital Gateway, (EU) 2018/1724	Directive on Consumer Rights (CRD), (EU) 2011/83	P2B Regulation, (EU) 2019/1150	Satellite and Cable II Directive, (EU) 2019/789	Crypto-assets Regulation (MICA), (EU) 2023/1114
	Decision on a path to the Digital Decade, (EU) 2022/2481	Roaming Regulation, (EU) 2022/612	Open Data Directive (PSI), (EU 2019/1024	Compulsory licensing of patents, 2023/0129(COD)	Cyber Solidarity Act (Regulation), (EU) 2025/38	E-evidence Regulation, (EU) 2023/1543	General Product Safety Regulation, (EU) 2023/988	e-Invoicing Directive, (EU) 2014/55	Single Market Programme, (EU) 2021/690	Copyright Directive (EU) 2019/790	Financial Data Access Regulation, 2023/0205 (COD)
	European Chips Act (Regulation), (EU) 2023/1781	Union Secure Connectivity Programme, (EU) 2023/588	Data Governance Act (DGA Regulation), (EU) 2022/868	Standard essential patents, 2023/0133(COD)	Information Security Regulation, 2022/0084(COD)	Digitalisation of cross-border judicial cooperation, (EV) 2023/2844	Machinery Regulation, (EU) 2023/1230	Regulation on cooperation for the enforcement of consumer protection laws, (EU) 2017/2394	Vertical Block Exemption Regulation (VBER), (EU) 2022/720	European Media Freedom Act, (EU) 2024/1083	Payment Services Regulation, 2023/0210(COD)
	Establishing the Strategic Technologies for Europe Platform (STEP), (EU) 2024/795	Gigabit Infrastructure Act, (EU) 2024/1309	European Data Act (Regulation), (EU) 2023/2854		Digital package	Directive on combating violence against women, (EU) 2024/1385	AI Act (Regulation), 2021/0106(COD)	Geo-Blocking Regulation, (EU) 2018/302	Digital Market Act (DMA Regulation), (EU) 2022/1925	Remuneration of musicians from third countries for recorded music played in the EU	Digital euro, 2023/0212 (COD)
	European critical raw materials act (Regulation), (EU) 2024/1252	New radio spectrum policy programme (RSPP 2.0)	Interoperable Europe Act, (EU) 2024/903			Directive for combating sexual abuse and child sexual abuse material, 2024/0035(COD)	Eco-design Regulation, (EU) 2024/1781	Digital content Directive, (EU) 2019/770	Regulation on distortive foreign subsidies, (EU) 2022/2560		Regulation on combating late payment, 2023/0323(COD)
	Net Zero Industry Act, (EU) 2024/1735	Digital Networks Act	Regulation on data collection for short-term rental, (EU) 2024/1028			EU Digital Travel application, 2024/0670(COD)	Product Liability Directive (PLD), (EU) 2024/2853	Directive on certain aspects concerning contracts for the sale of goods, (EU) 2019/771	Horizontal Block Exemption Regulations (HBER), (EU) 2023/1066 (EU) 2023/1067		
	EU Space Law	EU Cloud and AI Development Act	European Health Data Space (Regulation), (EU) 2025/327				AI Liability Directive, 2022/0303(COD)	Digital Services Act (DSA Regulation), (EV.2022/2065	Internal Market Emergency and Resilience Act, (EU) 2024/2747		
	Quantum Act		Harmonisation of GDPR enforcement procedures, 2023/0202(COD)					Political Advertising Regulation, (EU) 2024/900	Platform Work Directive (PWD), (EU) 2024/2831		
	European Biotech Act		Access to vehicle data Functions and resources					Right to repair Directive 2023/0083(COD)	European Business Wallet		
	Advanced Materials Act		GreenData4all					Consumer protection strengthened enforcement cooperation	28th regime		
	Circular Economy Act		European Data Union Strategy					Digital Fairness Act	Revision of directives on Public Procurement		

Applicable law – Published in the Official Journal of the European Union.
In negotation – Proposal by the European Commission entered the legislative process.
Planed initiative – Mentioned by the European Commission as potential legislative initiative.

Source: Updated version of Bruegel / Zenner dataset, 2024.

Draghi-Report: Kerndefizite

A. Regulierungsrahmen als Innovationshemmnis?!

- Draghi-Report „The Future of European Competitiveness“ (2024) identifiziert vier Kerndefizite:
  - ❖ **Fragmentierte Rechtsdurchsetzung:** Zentrale Begriffe werden unterschiedlich ausgelegt
  - ❖ **Compliance-Last:** Pflichtendichte trifft vor allem KMU – Ausdruck nachteiliger Überregulierung
  - ❖ **Innovationsfeindliche Risikokultur:** Gold-Plating führt zu Risikoaversion bei Unternehmen
  - ❖ **Investitionshemmnis:** US-Risikokapital in Europa sank nach DSGVO-Inkrafttreten um mehr als 20 %

- **Deutschland**: historisch gewachsene Sonderrolle mit **besonderer Datenschutztradition,** föderale Struktur, laufende Überlegungen zu Zentralisierung/Verschlankung

- **Reformpaket der Bundesregierung vom 02.07.2026**: Abbau von Gold-Plating, Verschlankung, vorhandene DSGVO-Spielräume nutzen, Aufsichtsstrukturen vereinfachen und bündeln

Zusammenspiel der EU Digital- und Datenrechtsakte

A. Regulierungsrahmen als Innovationshemmnis?!

- **Spannungsverhältnis** zwischen – insbesondere – DSGVO, Data Act und KI-Verordnung
- Bsp.: ErwGr. 7 S. 7 DA stellt „**keine Rechtsgrundlage**“ für Erhebung oder Generierung personenbezogener Daten bereit → Notwendigkeit einer Rechtsgrundlage unter der DSGVO
- **Fragen der Datenschutzrechtskonformität** und evtl. Vereitelung von Datenzugangsansprüchen durch Datenschutzrecht (DSGVO als Abwehrrecht?)

- **Kumulative Belastung** aus sich überschneidenden Pflichtenregimen beeinträchtigt das Innovationspotenzial des Digitalen Binnenmarkts erheblich

Notwendigkeit eines Paradigmenwechsels

A. Regulierungsrahmen als Innovationshemmnis?!

- **2. DSGVO-Hauptziel** in **Art. 1 DSGVO** unterbelichtet: **Förderung des freien Datenverkehrs**
- Der Grundgedanke eines abgestuften, differenzierten und **risikobasierten Regelungsregimes** wird strukturell vernachlässigt – One-size-fits-all-Ansatz dominiert

- **Paradigmenwechsel erforderlich:** Harmonisierung, Rechtssicherheit und Innovation gleichrangig verfolgen → risikobasierter Ansatz im Sinne von Verhältnismäßigkeit und Grundrechtsausgleich (praktische Konkordanz)

B. Grundrechtsdogmatische Ausgangslage

Datenschutz ist kein „Super“-Grundrecht

B. Grundrechtsdogmatische Ausgangslage

- Das Recht auf Schutz personenbezogener Daten (**Art. 8 GRCh**) ist **kein absolutes Super-Grundrecht**
- Grundrecht auf Datenschutz muss nach Maßgabe des **Verhältnismäßigkeitsprinzips** im Kollisionsfall gegen andere Grundrechte abgewogen werden (**praktische Konkordanz**)

- **Art. 52 Abs. 1 GRCh:** Einschränkungen müssen verhältnismäßig sein und Wesensgehalt achten
- **Art. 54 GRCh:** Verbot der Ausnutzung eines Rechts zum Nachteil anderer Grundrechte

Abwägungspflicht und doppelte Zielsetzung

B. Grundrechtsdogmatische Ausgangslage

- **ErwGr. 4 S. 2 DSGVO:** Datenschutz ist kein uneingeschränktes Recht – Abwägung mit anderen Grundrechten erforderlich
- **Art. 1 DSGVO: duale Zielsetzung** – Datenschutz (Abs. 1, 2) und Sicherung des freien Datenverkehrs (Abs. 1, 3) als komplementäre Ziele
- Abwägungspflicht ist **Ausdruck der zwingenden grundrechtlichen Wertungsordnung** (auch der GRCh)

- **Impulspapier-Vorschlag**: Ergänzung von **ErwGr. 4 DSGVO** – explizite Pflicht der Aufsichtsbehörden und Gerichte zur Berücksichtigung konkurrierender Grundrechte

Null-Risiko-Ansatz ist abzulehnen

B. Grundrechtsdogmatische Ausgangslage

- **Null-Risiko-Ansatz verletzt die Abwägungspflicht** aus Art. 8, 52 Abs. 1 GRCh und ErwGr. 4 DSGVO
- **Null-Risiko-Ansatz kollidiert mit** dem in **Art. 1 Abs. 1, 3 DSGVO** verankerten Ziel des freien Datenverkehrs

- Beispiel: Pauschale Qualifizierung von KI-Training als datenschutzwidrig ohne tatsächliche Risikoprüfung ist **rechtsdogmatisch abzulehnen**

Innovation als Grundrechtsdimension

B. Grundrechtsdogmatische Ausgangslage

- Innovation ist nicht nur ein wirtschaftspolitisches Interesse, sondern kann eine **Dimension der Grundrechteentfaltung** (Art. 16 GRCh – Unternehmerische Freiheit) darstellen
- Art. 1 DSGVO enthält de lege lata **keinen Verweis auf Innovation** – normative Lücke (auch und gerade) im KI-Kontext

- **Impulspapier-Vorschlag**: Neuer **Art. 1 Abs. 3a DSGVO** – Innovation, digitale Entwicklung und Wettbewerbsfähigkeit als gleichrangige Ziele
- **Impulspapier-Vorschlag** (ergänzend): Umstellung von „hohem“ auf „**angemessenes Schutzniveau**“ in ErwGr. 10 DSGVO

Innovation als Grundrechtsdimension

B. Grundrechtsdogmatische Ausgangslage

Art. 1 Abs. 3a – neu (Impulspapier-Vorschlag)

Diese Verordnung wird angewendet, um zugleich Innovation, digitale Entwicklung und die Wettbewerbsfähigkeit der Union neben dem Schutz personenbezogener Daten im Einklang mit dem Unionsrecht zu fördern. Die Aufsichtsbehörden haben bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben die Wechselwirkungen zwischen Datenschutz, gesamtgesellschaftlichem Nutzen, technologischem Fortschritt und wirtschaftlicher Entwicklung zu berücksichtigen.

C. Der risikobasierte Ansatz als Schlüsselinstrument

Normative Verankerung als Strukturprinzip

C. Risikobasierter Ansatz

- Risikobasierter Ansatz ist **prägendes Strukturprinzip** der DSGVO (bspw. enthalten in Art. 24, 25, 32, 35 DSGVO)
- **Potenziale des risikobasierten Ansatzes** werden in der Praxis **nicht hinreichend implementiert und operationalisiert**

- **Impulspapier-Vorschlag**: Neuer **Art. 5 Abs. 3 DSGVO** – normative Verbindlichkeit des risikobasierten Ansatzes als Ausprägung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes

Normative Verankerung als Strukturprinzip

C. Risikobasierter Ansatz

Art. 5 (3) – neu (Impulspapier-Vorschlag)

Die Grundsätze und Vorgaben dieser Verordnung zum Schutz personenbezogener Daten sind so anzuwenden und auszulegen, dass der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit unter Berücksichtigung von Art, Umfang, Umstände und Zwecke der Verarbeitung sowie von Wahrscheinlichkeit und Schwere der Risiken für die Rechte und Freiheiten natürlicher Personen („risikobasierter Ansatz“) gewahrt wird. Die betroffenen Interessen, Grundrechte und Grundfreiheiten anderer als der betroffenen Person sind zu berücksichtigen; dies gilt insbesondere für unternehmerische Freiheit (Art. 16 GRCh), Wissenschafts- und Forschungsfreiheit (Art. 13 GRCh) und Informationsfreiheit (Art. 11 GRCh). Im Kollisionsfall ist ein schonender Ausgleich der betroffenen Interessen, Grundrechte und Grundfreiheiten vorzunehmen. Ein angemessenes Schutzniveau ist zu gewährleisten. Der freie Verkehr personenbezogener Daten ist zu fördern.“

Personenbezogene Daten: Reformvorschlag

C. Risikobasierter Ansatz – Beispiel Personenbezug

- EuGH-Urteil C-413/23 P (SRB, 4. September 2025): Bestätigung des **relativen Personenbezugsbegriffs**
- Vorschlag für **Art. 4 Nr. 1 DSGVO-neu (Omnibus-Vorschlag):** Daten gelten nur als personenbezogen, wenn die verarbeitende Stelle über realistische Mittel zur Re-Identifizierung verfügt
- Ergänzende Klarstellung zum **Übermittlungsszenario** bei Weitergabe an Dritte mit Identifizierungsmöglichkeit

Rechtsmissbrauch bei Betroffenenrechten

C. Risikobasierter Ansatz – Beispiel Betroffenenrechte

- Betroffenenrechteregime birgt **strukturelles Missbrauchspotenzial**
- Vorschlag einer **zweistufigen Präzisierung (Impulspapier-Vorschlag)**
  - ✓ Art. 12 Abs. 5 DSGVO-neu: bei nachweislich koordinierter, rein prozessmotivierter oder auf Geschäftsgeheimnisse abzielender Ausübung von Betroffenenrechten gilt ein widerleglicher Anschein einer exzessiven Rechtsausübung
  - ✓ In Art. 15 DSGVO-neu sollte normiert werden, dass das Auskunftsrecht nicht zur Umgehung des durch die RL (EU) 2016/943 und des durch das nationale Recht gewährleisteten Geschäftsgeheimnisschutzes eingesetzt werden darf
- Außerdem normative Präzisierung des Missbrauchsbegriffs in **Art. 12 Abs. 5 DSGVO-neu**

- Praktisches Problem: „Alleinige Absicht, dem Verantwortlichen Schaden zuzufügen“ (ErwGr. 35) ist **kaum beweisbar** (Sonderfall Rs. Brillen Rottler, EuGH – C 526/24/AG Arnsberg)

Rechtsgrundlagen für KI-Training und -Verwendung

C. Risikobasierter Ansatz – Beispiel Rechtsgrundlagen

- **Gleichrangigkeit** der Art. 6 DSGVO-Rechtsgrundlagen betonen
- **Art. 6 Abs. 1 lit. f) DSGVO** (berechtigtes Interesse) ist taugliche Rechtsgrundlage für KI-Training
- Risikobewertung muss **ergriffene Schutzmaßnahmen einbeziehen** (Differential Privacy, Pseudonymisierung, Deduplikation) – nicht nur Ausgangsrisiko berücksichtigen
- Interessenabwägung betr. **Verarbeitungstätigkeit als Ganzes**, nicht einzelner Datenpunkte

- Reformüberlegungen: **Regel-Ausnahme-Verhältnis teilweise umkehren**; Regelungsgehalt einzelner Rechtsgrundlagen anpassen (z.B. Notwendigkeit der Verarbeitung für die Erfüllung eines Vertrags ist in Bezug auf den Gegenstand des Vertragsverhältnisses zu beurteilen)

Besondere Datenkategorien (Art. 9 DSGVO)

C. Risikobasierter Ansatz – Beispiel Sensible Daten

- **OLG Köln (Mai 2025)**: Verarbeitungsverbot des Art. 9 Abs. 1 gilt **nicht absolut** – bei nicht zielgerichteter Verarbeitung tätigkeitsbezogene Reduktion der Unterlassungspflicht
- Strukturelles Defizit: **starre Anknüpfung an Informationsinhalt** statt Kontextabhängigkeit; EuGH-Rechtsprechung erfasst extensiv auch mittelbar sensible Daten

- Kurzfristig (Digital Omnibus-Trilog): **Art. 9 Abs. 5 DSGVO-E präzisieren** – Präzisere Abgrenzungskriterien für inzidentelle/residuale Verarbeitung + Dokumentationserfordernis
- Mittelfristig (Digital Fitness Check): **Neukonzeption Art. 9 Abs. 1** als kontextabhängige Sensibilitätsprüfung (Informationsinhalt, Empfänger, Zweck, gesellschaftlicher Kontext)

Art. 22 DSGVO – Automatisierte Entscheidungen

C. Risikobasierter Ansatz – Beispiel Automatisierte Entscheidungen

- Bei Hochrisiko-KI (Anhang III KI-VO): **kumulative Anwendung** von Art. 22 DSGVO und KI-VO – erhebliche Compliance-Last (v. a. HR, Finanzdienstleistungen)
- Tatbestandsmerkmale „rechtliche Wirkung“ und „ähnlich erhebliche Beeinträchtigung“ bislang **nicht abschließend konturiert** – Präzisierung im KI-Kontext erforderlich

- Impulspapier-Vorschlag: **Neuer Art. 22 Abs. 2 DSGVO**: rechtliche Wirkung nur bei statusbegründenden/vertragsrechtlich erheblichen Entscheidungen; ähnliche Wirkung nur bei Dauerhaftigkeit + qualifizierter Schadensintensität (Anlehnung an EuGH Rs. Schufa – C-634/21)

Art. 22 DSGVO – Automatisierte Entscheidungen

C. Risikobasierter Ansatz

Art. 22 Abs. 2 – neu (Impulspapier-Vorschlag)
Für die Zwecke von Absatz 1 entstehen rechtliche Wirkungen nur dann, wenn die Entscheidung den rechtlichen Status einer betroffenen Person, ihre Rechte aus einem Vertrag oder vergleichbar bedeutsame Rechte maßgeblich bestimmt; und ähnlich bedeutsame Wirkungen entstehen nur dann, wenn die Entscheidung in ihrer Bedeutung einer rechtlichen Wirkung vergleichbar ist und eine dauerhafte oder permanente Einwirkung auf eine betroffene Person hat, der zu deren systemischer Ausgrenzung, erheblichen wirtschaftlichen Folgen oder dem Entzug des Zugangs zu wesentlichen Diensten führen kann.“

D. Governance und institutionelles Design

Rechtsvergleich UK: Data Use and Access Act

D. Governance und institutionelles Design

- **Data Use and Access Act 2025 (UK):** Gesetzliches Innovationsmandat für das Information Commissioner‘s Office (ICO) – Förderung von Innovation und Wachstum als sekundäre Aufgabe
- **HM Treasury – drei Maßnahmen:** (1) Abbau von Komplexität/Bürokratie, (2) Reduzierung regulatorischer Unsicherheiten, (3) Abbau von Risikoaversionen

- **Übertragbarkeit auf EU:** Art. 52 Abs. 1 DSGVO verlangt Unabhängigkeit, schließt aber gesetzliche Innovationsberücksichtigung nicht aus
- **BDSG-Novelle:** Deutschland könnte vorangehen – Verschlankung, Abbau von Gold-Plating, Innovationsmandat

Innovationspflicht und Konsultationspflichten

D. Governance und institutionelles Design

- **Art. 57 DSGVO** ist ausschließlich schutzorientiert formuliert – keine Verpflichtung zur Berücksichtigung wirtschaftlicher Auswirkungen

- **Impulspapier-Vorschlag**: Neuer **Art. 57 Abs. 1a DSGVO** – wirtschaftliche Folgenabschätzung für Leitlinien und Entscheidungen der Aufsichtsbehörden

Innovationspflicht und Konsultationspflichten

D. Governance und institutionelles Design

Art. 57 (1a) DSGVO-neu (Impulspapier-Vorschlag)

„Bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben nach dieser Verordnung hat die Aufsichtsbehörde das Ziel der Förderung von Innovation und Wettbewerb zu berücksichtigen, soweit dies mit dem Schutz der Grundrechte und Grundfreiheiten natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten vereinbar ist. Zu diesem Zweck hat die Aufsichtsbehörde für Leitlinien, Codes of Conduct und Durchsetzungsmaßnahmen eine wirtschaftliche Folgenabschätzung zu erstellen und zu veröffentlichen.“

E. Handlungsempfehlungen

Handlungsmatrix: Stufe 1 – Digital Omnibus

E. Handlungsempfehlungen (Auswahl)

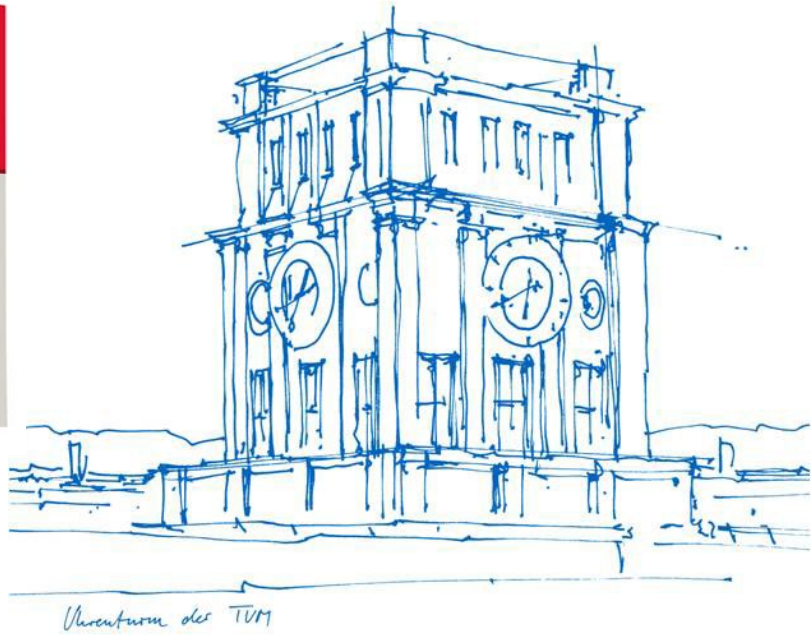
- Klarstellung des **relativen Personenbezugsbegriffs** in Art. 4 Nr. 1 DSGVO (EuGH C-413/23 P)
- Klarstellung der **Gleichrangigkeit der Rechtsgrundlagen** des Art. 6 DSGVO; Art. 6 Abs. 1 lit. f) – auch und gerade für KI-Training
- Ergänzung von **Art. 9 Abs. 5 DSGVO-E** – inzidentelle und residuale Verarbeitung besonderer Datenkategorien im KI-Kontext
- Präzisierung von **Art. 12 Abs. 5 DSGVO** betreffend Rechtsmissbrauch bei Betroffenenrechten
- Präzisierung von **Art. 22 Abs. 1 DSGVO** durch neuen Abs. 2 – Eingrenzung des Tatbestandsmerkmals „rechtliche Wirkung“

Handlungsmatrix: Stufe 2 – Digital Fitness Check

E. Handlungsempfehlungen (Auswahl)

- Aufnahme eines **Innovationsmandats in Art. 1 Abs. 3a DSGVO-E** und normative Verankerung des risikobasierten Ansatzes in Art. 5 Abs. 3 DSGVO-E
- **Neukonzeption Art. 9 Abs. 1 DSGVO** – auf der Grundlage und am Maßstab eines konsequent kontextabhängigen Sensibilitätsbegriffs
- Einführung einer Pflicht zur **wirtschaftlichen Folgenabschätzung** in Art. 57 Abs. 1a DSGVO-E sowie verbindliche Konsultationspflichten für EDSA und nationale Datenschutzaufsichtsbehörden
- Koordinierung von **DSFA (Art. 35 DSGVO) und KI-Konformitätsbewertung** (Art. 43 KI-VO) sowie **Informationspflichten** (Art. 13, 14 DSGVO)

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!



boris.paal@tum.de
www.gov.sot.tum.de/lrd